**KOMISIJOS KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIŲ 2018 M. LIEPOS 23 D. TEIKIME PATEIKTIEMS FAKTAMS IŠTIRTI**

**IŠVADA**

Komisija Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narių 2018 m. liepos 23 d. teikime pateiktiems faktams ištirti (toliau – Komisija) sudaryta Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos (toliau – Taryba) 2018 m. liepos 26 d. sprendimu Nr. T2-179 „Dėl komisijos sudarymo Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narių 2018 m. liepos 23 d. teikime pateiktiems faktams ištirti“. Komisija sudaryta iš septynių Tarybos narių: Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdžio frakcijos deleguotų atstovų Artūro Šulco (komisijos pirmininkas) ir Vaidos Žvikienės, politinės partijos Rusų aljanso frakcijos deleguotos atstovės Tatjanos Fedotovos, Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos deleguoto atstovo Arūno Barbšio, Visuomeninio rinkimų komiteto „Puteikis plius“ frakcijos deleguoto atstovo Mindaugo Gylio, Pirmosios nepriklausomos miesto tarybos narių frakcijos deleguoto atstovo Algirdo Grublio, Jungtinės tarybos narių frakcijos deleguotos atstovės Lilijos Petraitienės. Komisijai pavesta iki 2018 m. rugsėjo 24 d. ištirti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narių 2018 m. liepos 23 d. teikime išdėstytus faktus ir pateikti išvadą savivaldybės tarybai.

Komisija 2018 m. rugpjūčio 2 d. parengiamajame posėdyje bei 2018 m. rugpjūčio 10 d. ir 2018 m. rugpjūčio 24 d. posėdžiuose ištyrė Teikime pradėti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nario Viačeslavo Titovo įgaliojimų netekimo procedūrą (toliau – Teikimas) nurodytus faktus, išnagrinėjo papildomą medžiagą, Tarybos nario V. Titovo rašytinius paaiškinimus.

Komisijos vertinimo objektas – Teikime nurodyti faktai dėl V. Titovo viešų pasisakymų apie Lietuvos partizanų vadą Adolfą Ramanauską-Vanagą Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Finansų ir ekonomikos komiteto 2018 m. liepos 18 d. vykusio posėdžio metu bei socialiniame tinkle „Facebook“ V. Titovo puslapyje 2018 m. liepos 19 d. 17.24 val. patalpintame įraše.

Komisija nustatė, kad 2018 m. liepos 18 d. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Finansų ir ekonomikos komiteto posėdyje buvo svarstomas A. Ramanausko-Vanago atminimo įamžinimo klausimas. Komitetui pateiktas Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo projektas „Dėl Adolfo Ramanausko-Vanago atminimo įamžinimo“ ir jo rengimo medžiaga (aiškinamasis raštas, Auksutės Ramanauskaitės-Skokauskienės prašymas, A. Ramanausko-Vanago biografija, kt.). Projekto svarstymo metu V. Titovas pareiškė, kad dėl A. Ramanausko – Vanago buvo nužudyta 8000 taikių piliečių ir vaikų. V. Titovas teigė turįs tai patvirtinančią informaciją. Vadovaujantis Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento, patvirtinto Tarybos 2016 m. birželio 23 d. sprendimu Nr. T2-184, 27.3, 27.8 punktais, komitetų posėdžiai yra atviri (jeigu nenusprendžiama kitaip), jie protokoluojami, daromi garso įrašai, pasirašyti posėdžių protokolai publikuojami savivaldybės interneto svetainėje. Taigi darytina išvada, kad posėdyje dalyvavusių asmenų pasisakymai yra vieši.

Komisijai taip pat pateiktas socialiniame tinkle „Facebook“ V. Titovo puslapyje 2018 m. liepos 19 d. 17.24 val. patalpinto viešo įrašo dokumentas. Įraše rusų kalba paskelbti tokie teiginiai:

„Мэр города Клайпеды Витаутас Грубляюскас инициировал проект по увековеченью послевоенного преступника Адольфаса Раманаускаса –Ванага, на стене педагогического института. Исходя из имеющихся документов, где действовали подчинённые ему банды было убито около 8000 мирных жителей, взрослых и детей. Он участвовал в так называемых «военно-полевых» судах и лично выносил смертельные приговоры мирным жителям Литвы. В комитете экономики и финансов разгорелась острая дискуссия. Против этого проекта жёстко высказался только член комитета Вячеслав Титов и спросил директора департамента, что она всерьёз ли думает, что в Клайпеде стоит увековечить человека, под руководством которого было убито 8000 мирных жителей Литвы и их детей? Директор департамента сказала, что не обладает такой информацией и имеющие официальные документы, доказывающие причастность этого деятеля, отказалась принять. Считаю, таким нац. преступникам против мирного человека не место для увековеченья в нашем городе Клайпеда. Тогда его считали руководителем националистического бандитского формирования, а в сегодняшнем контексте его можно было бы назвать «лидером террористической организации» занимавшимся террором собственного народа. 26 июля 2018 года состоится голосование в городском совете по этому вопросу. Это первый случай, когда в Клайпеде планируют героизировать «нац. преступника».“

Teksto vertimas iš rusų kalbos: „Klaipėdos miesto meras Vytautas Grubliauskas inicijavo projektą pokariniam nusikaltėliui Adolfui Ramanauskui-Vanagui įamžinimo ant pedagoginio instituto sienos. Remiantis turimais dokumentais, ten, kur veikė jam pavaldžios gaujos, buvo užmušta apie 8000 taikių gyventojų – suaugusiųjų ir vaikų. Jis dalyvavo taip vadinamuose „karo – lauko“ teismuose ir asmeniškai skelbė mirtinus nuosprendžius taikiems Lietuvos gyventojams. Ekonomikos ir finansų komitete užvirė karšta diskusija. Pagal šį projektą aštriai pasisakė tik komiteto narys Viačeslavas Titovas ir paklausė departamento direktorės, ar ji tikrai galvoja, kad Klaipėdoje reikia įamžinti žmogų, kuriam vadovaujant buvo užmušta 8000 taikių Lietuvos gyventojų ir jų vaikų? Departamento direktorė atsakė, kad ji neturi tokios informacijos ir atsisakė priimti turimus šio veikėjo dalyvavimą įrodančius oficialius dokumentus. Manau, kad tokiems tautos nusikaltėliams, nusikaltusiems taikiems gyventojams, yra ne vieta įmažinti mūsų Klaipėdos mieste. Tuo metu jis buvo laikomas nacionalinės banditų grupuotės vadovu, o dabartiniame kontekste jį galima būtų pavadinti „teroristinės organizacijos lyderiu“, vykdžiusiu savos liaudies terorą. 2018 m. liepos 26 d. miesto taryboje bus balsuojama šiuo klausimu. Tai pirmas atvejis, kai Klaipėdoje planuojama „nacionalinį nusikaltėlį“ paversti didvyriu.“

V. Titovas 2018 m. rugpjūčio 21 d. komisijai raštu pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad jo pasisakymai paremti 1957-09-24/25 Lietuvos TSR Aukščiausiojo teismo baudžiamųjų bylų teisminės kolegijos nuosprendyje nurodytais duomenimis. V. Titovas mano, kad nuosprendyje nurodyti duomenys nėra paneigti ir kad yra persekiojamas už kritiką (Konstitucijos 33 str.). V. Titovas prašo keiptis į prokuratūrą dėl 1957-09-24/25 Lietuvos TSR Aukščiausiojo teismo baudžiamųjų bylų teisminės kolegijos nuosprendyje nurodytų duomenų patikrinimo ir sustabdyti savivaldybės tarybos sprendimo dėl A. Ramanausko-Vanago atminimo įamžinimo vykdymą.

Komisija pažymi, kad A. Ramanauskas-Vanagas yra laikomas svarbia Lietuvos istorijos asmenybe, ženkliai prisidėjęs prie nepriklausomos Lietuvos kūrimo. 1945 m. balandžio 25 d. A. Ramanauskas-Vanagas tapo partizanu, 1950 m. – Lietuvos laisvės kovos sąjūdžio (LLKS) Gynybos pajėgų vadu, 1951 m. – LLKS Tarybos pirmininku ir Ginkluotųjų pajėgų vadu. Jis yra 1949 m. vasario 16-osios deklaracijos signataras. Ginkluota kova dėl Lietuvos nepriklausomybės atkūrimo vyko nuo 1944 iki 1953 metų, ją skatino okupacinės sovietų valdžios vykdomos represijos, trėmimai į Sibirą. A. Ramanauskas-Vanagas buvo suimtas 1956 m., sovietų žiauriai kankintas, o 1957 m. jam įvykdyta mirties bausmė. Istorikai pabrėžia, kad tiriant Lietuvos partizaninį pasipriešinimą, negalima remtis vien KGB bylomis, kuriose partizanai vadinami banditais ir kur apstu netikrų, juos juodinančių teiginių.

Komisija konstatuoja, kad V. Titovas nepagrįstai remiasi 1957-09-24/25 Lietuvos TSR Aukščiausiojo teismo baudžiamųjų bylų teisminės kolegijos nuosprendyje nurodytais duomenimis ir ignoruoja kitus priimtus teismų sprendimus ir teisės aktus, kurie paneigia V. Titovo nurodytus teiginius. Atkūrus Lietuvos nepriklausomybę A. Ramanausko-Vanago nuopelnai Lietuvai buvo įvertinti, taip pat pripažinta, kad jis buvo neteisėtai represuotas ir nuteistas. Lietuvos Respublikos Aukščiausiojo Teismo 1991-03-19 pažymėjimas Nr. 8-19958/91 patvirtina, kad A. Ramanauskas buvo neteisėtai represuotas ir išbuvo laisvės atėmimo vietose nuo 1956 m. spalio 13 d. iki 1957 m. lapkričio 29 d. įvykdyto mirties nuosprendžio. Šiame pažymėjime nurodyta, kad „pagal 1990 m. gegužės 2 d. Lietuvos Respublikos įstatymą „Dėl asmenų, represuotų už pasipriešinimą okupaciniams režimams, teisių atstatymo“ jis pripažintas nekaltu Lietuvos Respublikai ir atstatytos visos jo teisės“. 1990 m. gegužės 2 d. Lietuvos Respublikos įstatymu „Dėl asmenų, represuotų už pasipriešinimą okupaciniams režimams, teisių atstatymo“ paskelbta, kad „Lietuvos gyventojai, kurie tiek Lietuvoje, tiek už jos ribų buvo represinių organų nuteisti arba įkalinti neteismine tvarka, arba kitaip apribota jų laisvė pagal RTFSR baudžiamąjį kodeksą (1926 m.), kitų TSRS respublikų baudžiamuosius įstatymus, hitlerinės Vokietijos baudžiamuosius nuostatus arba vietos įstatymus (1941-1944 m.) už pasipriešinimą agresijai ir okupaciniams režimams, taip pat ištremti iš Lietuvos 1940-1953 metais bei nuteisti pagal buvusios Lietuvos TSR baudžiamojo kodekso 62, 63, 66-68, 70, 73, 79-82, 88, 89, 199-1, 210, 211 straipsnius, yra nekalti Lietuvos Respublikai ir atstatomos visos jų pilietinės teisės.“ Įstatymu nustatyta, kad pasipriešinimo dalyvių kova vertinama kaip tautos teisės į savigyną pasireiškimą.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, išnagrinėjęs Lietuvos istorijai svarbią kasacinę bylą dėl partizanų genocido, 2016 m. balandžio 12 d. nutartyje konstatavo, kad A. Ramanausko-Vanago sulaikyme 1956 m. dalyvavęs LSSR saugumo struktūrų pareigūnas S. Drėlingas už padėjimą vykdyti genocidą yra nuteistas pagrįstai. Teismas pažymėjo, kad  S. Drėlingas  žinojo apie sovietinės valdžios tikslą sunaikinti visus pasipriešinimo okupacinei valdžiai dalyvius, suvokė, kad A. Ramanauskas ir jo žmona yra Lietuvos partizanai, suprato, kad operacijos metu jie bus nužudyti arba paimti į nelaisvę, kankinami ir teisiami, kaip „tėvynės išdavikai“, nuteisti mirties bausme ar deportuoti. Kasacinis Teismas taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad pasipriešinimo okupacijai dalyviai – Lietuvos partizanai, jų ryšininkai ir rėmėjai – buvo reikšminga lietuvių tautos kaip nacionalinės, etninės grupės dalis.  Ji turėjo esminės įtakos lietuvių tautos išlikimui, buvo labai svarbi siekiant apsaugoti ir ginti lietuvių tautinį identitetą, kultūrą bei nacionalinę savimonę (*kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr.**[2K-P-18-648/2016](https://www.infolex.lt/tp/1247451%22%20%5Co%20%222K-P-18-648/2016%20S.%20D.%20pagal%20BK%2099%20str.%22%20%5Ct%20%22_blank)*). Lietuvos apeliacinio teismo 2016 m. liepos 8 d. nutartimi buvęs KGB pareigūnas I. Vorobjovas taip pat pripažintas kaltu dėl padėjimo vykyti genocidą, sulaikant partizanų vadą Adolfą Ramanauską-Vanagą (*apeliacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 1A-124-518/2016*).

1997 m. A. Ramanauskui-Vanagui pripažintas kario savanorio statusas. Lietuvos Respublikos Prezidento 1998 m. sausio 26 d. dekretu jam (po mirties) suteiktas dimisijos brigados generolo laipsnis, taip pat buvo įteisinti dar 1949 m. ir 1950 m. Lietuvos partizanų aukščiausiosios vadovybės apdovanojimai – 2-ojo ir 1-ojo laipsnio Laisvės Kovos Kryžiai su kardais: Lietuvos Respublikos Prezidento 1998 m. kovo 6 d. dekretu A. Ramanauskui-Vanagui suteiktas (po mirties) 2-ojo laipsnio Vyčio Kryžiaus ordinas (dabar – Vyčio Kryžiaus ordino Komandoro didysis kryžius), o 1999 m. vasario 1 d. dekretu – (po mirties) 1-ojo laipsnio Vyčio Kryžiaus ordinas (dabar – Vyčio Kryžiaus ordino Didysis kryžius). Lietuvos Respublikos Seimas, atsižvelgdamas į tai, kad 2018 m. kovo 6 d. minėtos A. Ramanausko-Vanago 100-oios gimimo metinės, ir siekdamas pagerbti šią Lietuvai ir jos žmonėms svarbią istorinę asmenybę, paskelbė 2018-uosius Adolfo Ramanausko-Vanago metais.  Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2018 m. kovo 7 d. patvirtino Adolfo Ramanausko-Vanago 100-ųjų gimimo metinių minėjimo planą.  Klaipėdos miesto savivaldybės taryba 2018 m. liepos 26 d. posėdyje pritarė Tarybos sprendimui dėl Lietuvos partizanų vado Adolfo Ramanausko-Vanago atminimo įamžinimo Klaipėdoje atminimo lenta savivaldybės lėšomis.

Ši aukščiau nurodyta informacija apie A. Ramanauską-Vanagą yra prieinama ir nesudėtingai randama internete įvairiuose šaltiniuose. Be to, šio asmens biografijos faktai buvo pateikti Tarybos nariams kaip Tarybos sprendimo projekto „Dėl Adolfo Ramanausko-Vanago atminimo įamžinimo“, svarstyto 2018 m. liepos 18 d. Finansų ir ekonomikos komiteto posėdyje, rengimo medžiaga.

Komisija, atsižvelgdama į šiuos faktus, daro išvada, kad aukščiau nurodyti V. Titovo vieši pareiškimai Tarybos Finansų ir ekonomikos komiteto posėdyje bei jo puslapyje socialiniame tinkle „Facebook“ apie A. Ramanauską-Vanagą prieštarauja Lietuvos institucijų nuostatai ir sprendimams, kuriais šis asmuo laikomas Lietuvai ir jos žmonėms svarbia istorine asmenybe. Tokie pareiškimai taip pat vertintini kai žinomai neteisingos informacijos skleidimas. Pažymėtina, kad Klaipėdos apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro reikalavimu 2018 m. liepos 23 d. pradėtas ikiteisminis tyrimas dėl Tarybos nario V. Titovo pasisakymų apie A. Ramanauską-Vanagą. Ikiteisminis tyrimas pradėtas pagal Baudžiamojo kodekso 313 straipsnio 2 dalį – mirusiojo atminimo paniekinimas. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Etikos komisija 2018 m. rugpjūčio 6 d. sprendimu konstatavo, kad V. Titovas pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekse ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytų valstybės politiko elgesio principus ar reikalavimus bei nusprendė dėl įtarimų, kad V. Titovo veiksmuose gali būti nusikalstamos veikos požymių, perduoti tyrimo medžiagą Klaipėdos apygardos prokuratūrai. Etikos komisija nustatė, kad V. Titovo veiksmai neatsakingi, nepagarbūs žmogui ir valstybei, niekinantys mirusio asmens atminimą, pakertantys pagarbą jo atminimui, lemiantys žmonių panieką, kurstantys piliečių, tautų nesantaiką.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) 42 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad valstybė remia kultūrą ir mokslą, rūpinasi Lietuvos istorijos, meno ir kitų kultūros paminklų bei vertybių apsauga. Šių vertybių apsauga yra svarbi valstybės funkcija, viešasis interesas. Kaip minėta, Tarybos nario V. Titovo veiksmai viešai menkinant A. Ramanauską-Vanagą ir jo atminimą, skleidžiant žinomai neteisingą informaciją apie šį asmenį prieštarauja Lietuvos institucijų nuostatai ir sprendimams dėl šio istorinio asmens svarbos, taip pat, Komisijos vertinimu, tokiu būdu bandoma iškreipti visuomenės nuomonę dėl pagarbos šiam asmeniui bei jo nuopelnų prisidedant prie nepriklausomos Lietuvos kūrimo, todėl toks Tarybos nario elgesys laikytinas nesuderinamu su Konstitucijos saugomu valstybės rūpinimosi Lietuvos istorijos vertybių apsauga principu bei pažeidžiantis viešuosius interesus. Valstybės rūpinimosi Lietuvos istorijos vertybių apsauga principas *inter alia* reiškia valstybės pareigą apsaugoti šias vertybes nuo kitų asmenų neteisėto kėsinimosi.

Konstitucijos 25 straipsnio 4 dalyje įtvirtinta, kad laisvė reikšti įsitikinimus ir skleisti informaciją nesuderinama su nusikalstamais veiksmais – tautinės, rasinės, religinės ar socialinės neapykantos, prievartos bei diskriminacijos kurstymu, šmeižtu ir dezinformacija. Taigi draudžiama skleisti tokias mintis, pažiūras ir t. t., kuriais yra kurstoma tautinė, rasinė ar socialinė neapykanta, prievarta bei diskriminacija, asmenys yra šmeižiami arba kitaip yra dezinformuojama visuomenė ar atskiri jos nariai. Informacijos laisvė nėra absoliuti, jos ribos yra apibrėžtos [Konstitucijoje](https://www.infolex.lt/ta/72720%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20Konstitucija%22%20%5Ct%20%22_blank). Šiame kontekste paminėtina, kad, įgyvendindamas savo teises ir naudodamasis savo laisvėmis, žmogus privalo laikytis [Konstitucijos](https://www.infolex.lt/ta/72720%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20Konstitucija%22%20%5Ct%20%22_blank) ir įstatymų, nevaržyti kitų žmonių teisių ir laisvių ([Konstitucijos](https://www.infolex.lt/ta/72720%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20Konstitucija%22%20%5Ct%20%22_blank) [28](https://www.infolex.lt/tp/50773%22%20%5Co%20%22%5B%C4%AEgyvendindamas%20savo%20teises%20ir%20naudodamasis%20savo%20laisv%C4%97mis%2C%20%C5%BEmogus%20privalo...%5D%22%20%5Ct%20%22_blank) straipsnis). Nagrinėjamu atveju minėti V. Titovo veiksmai galimai pažeidžiant baudžiamąjį įstatymą ir jo atžvilgiu pradėtas ikiteisminis tyrimas dėl nusikalstamos veikos dėl mirusiojo atminimo paniekinimo sietini su Konstitucijos 25 straipsnio 4 dalies ir 28 straipsnio pažeidimu, kadangi šio politiko viešai paskelbti pareiškimai be kita ko dezinformuoja visuomenę, turi šmeižto požymių, kursto tautinę nesantaiką ir visuomenės susiskaldymą, iškreipia ir sumenkina Lietuvos istorinius įvykius, pakerta pagarbą mirusiojo atminimui. Be to, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Etikos komisijos konstatuotos aplinkybės, kad V. Titovas pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekse ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytų valstybės politiko elgesio principus ar reikalavimus bei, kad šio politiko veiksmuose galimai yra nusikalstamos veikos požymių, leidžia daryti išvadą, kad V. Titovo veiksmai prieštarauja įstatymams, t. y. pažeidžia Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekse įtvirtintus valstybės politikų elgesio principus, bei yra nesuderinami su Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta konstitucine nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Valstybės ir savivaldos pareigūnai, kurie pažeidžia Konstituciją ir įstatymus, asmeninius ar grupinius interesus iškelia aukščiau visuomenės interesų, savo veiksmais diskredituoja valstybės ar atitinkamos gyventojų bendruomenės valdžią. Savivaldybės tarybos nariams dėl Konstitucijai ir įstatymams prieštaraujančių jų veiksmų, padarytų einant savivaldybės tarybos nario pareigas, taikoma Vietos savivaldos įstatymo numatyta įgaliojimų netekimo procedūra.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra nurodęs, kad siektina, jog visi valstybės pareigūnai vadovautųsi Konstitucija, teise ir jai paklustų, o Konstitucijai, teisei nepaklūstantys asmenys neitų tokių pareigų, kurioms būtinas piliečių – valstybinės bendruomenės pasitikėjimas. Tai užtikrinant yra reikalinga vieša demokratinė valstybės pareigūnų veiklos kontrolė ir atsakomybė visuomenei (*Konstitucinio Teismo 2004 m. gegužės 25 d., 2004 m. gruodžio 13 d., 2010 m. gegužės 13 d. nutarimai*). Atsižvelgiant į šiuos principus, Vietos savivaldos įstatymo 251 straipsnyje yra įtvirtinta konstituciškai pagrįsta savivaldybės tarybos teisė nustatyta tvarka priimti sprendimą, kuriuo savivaldybės tarybos narys netenka savo įgaliojimų. Pagal Vietos savivaldos įstatymo 251 straipsnio 10 dalį, tokį sprendimą savivaldybės taryba priima, jeigu Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas pateikia išvadą, kad savivaldybės tarybos narys nevykdė jam įstatymuose nustatytų įgaliojimų ir / arba sulaužė priesaiką. Savivaldybės tarybos nario priesaikos tekstas yra apibrėžtas Vietos savivaldos įstatymo 22 straipsnio 2 dalyje: „Aš, (vardas, pavardė), prisiekiu gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai atlikti visas savivaldybės tarybos nario pareigas ir susilaikyti nuo veiksmų, pažeidžiančių gyventojų teises ir viešuosius interesus. Tepadeda man Dievas“ arba „Aš, (vardas, pavardė), prisiekiu gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai atlikti visas savivaldybės tarybos nario pareigas ir susilaikyti nuo veiksmų, pažeidžiančių gyventojų teises ir viešuosius interesus“. Prisiekdamas savivaldybės tarybos narys besąlygiškai įsipareigoja laikytis visų priesaikoje minimų vertybių ir veikti taip, kaip įpareigoja duota priesaika.

Komisijos vertinimu, Tarybos nario V. Titovo veiksmai viešai menkinant Lietuvos partizanų vadą A. Ramanauską-Vanagą ir jo atminimą, skleidžiant žinomai neteisingą informaciją apie šį asmenį, prieštarauja aukščiau įvardintoms Konstitucijos ir įstatymų nuostatoms, t. y. Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies, 25 straipsnio 4 dalies, 28 straipsnio, 42 straipsnio 2 dalies nuostatoms ir pažeidžia Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekse įtvirtintus valstybės politikų elgesio principus, todėl yra pagrindas teigti, kad yra požymių, kad politikas sulaužė savivaldybės tarybos nario priesaiką. Komisijos manymu, V. Titovo veiksmai buvo sąmoningi ir tendencingi, kadangi paskleistus teiginius apie A. Ramanauską-Vanagą jis grindė tik vienu šaltiniu – LTSR Aukščiausiojo Teismo 1957 m. nuosprendžiu, kuris yra laikomas nelegitimiu, ignoravo kitus teisės aktus ir teismo sprendimus, kuriais buvo pripažinta, kad A. Ramanauskas-Vanagas nekaltas Lietuvos Respublikai ir atstatomos visos jo teisės. Tarybos narys nesivadovavo objektyviais, prieinamais šaltiniais apie A. Ramanausko-Vanago asmenybę. Po pasisakymų 2018 m. liepos 18 d. Finansų ir ekonomikos komiteto posėdyje, V. Titovas savo pareiškimus pakartojo ir papildė kitą dieną, raštu išdėstydamas juos socialiniame tinkle „Facebook“. Tai patvirtina politiko veiksmų išankstinį apgalvojimą ir jų tęstinumą. Rašytiniuose paaiškinimuose V. Titovas palaiko poziciją, kurią išdėstė komiteto posėdžio metu bei „Facebook“ paskyroje. Pažymėtina, kad V. Titovo elgesys po Komisijos tiriamų veiksmų atlikimo rodo, kad Tarybos narys ir toliau laikosi savo nuostatų, kadangi nėra gauta duomenų, kad jis būtų atsiprašęs už savo pareiškimus, prisipažinęs klydęs ir pan. Komisija mano, kad išvadoje nurodytų Konstitucijos ir įstatymų pažeidimų visuma yra nesuderinama su tarybos nario sąžiningu veikimu, įtvirtintu priesaikoje, o pažeidimų pobūdis ir turinys rodo, kad tai yra šiurkštūs ir akivaizdūs nusižengimai iš priesaikos ir įstatymų kylantiems tarybos nario elgesio standartams.

Nurodytų aplinkybių visuma leidžia daryti išvadą, kad yra pagrindas kreiptis į Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą su prašymu pateikti išvadą, ar Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos V. Titovas savo veiksmais sulaužė tarybos nario priesaiką.

Komisija išvadą patvirtino 2018 m. rugpjūčio 24 d. posėdyje.

PRIDEDAMA:

1. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. liepos 26 d. sprendimo Nr. T2-179 „Dėl komisijos sudarymo Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narių 2018 m. liepos 23 d. teikime pateiktiems faktams ištirti“ išrašas, 1 lapas;

2. Teikimo pradėti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nario Viačeslavo Titovo įgaliojimų netekimo procedūrą kopija, 4 lapai;

3. 2018 m. liepos 18 d. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Finansų ir ekonomikos komiteto posėdžio protokolo Nr. TAR-69 kopija, 7 lapai;

4. 2018 m. liepos 16 d. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T1-174 „Dėl Adolfo Ramanausko-Vanago atminimo įamžinimo“ projekto ir jo rengimo medžiagos kopijos, 24 lapai;

5. 2018 m. liepos 18 d. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Finansų ir ekonomikos komiteto posėdžio dalies stenogramos kopija, 1 lapas;

6. Socialiniame tinkle „Facebook“ V. Titovo puslapyje 2018 m. liepos 19 d. 17.24 val. patalpinto viešo įrašo dokumentas – Facebook paskyros apžiūros aktas, 3 lapai;

7. Socialiniame tinkle „Facebook“ V. Titovo puslapyje 2018 m. liepos 19 d. 17.24 val. patalpinto viešo įrašo vertimas į lietuvių kalbą, 2 lapai;

8. Lietuvos Respublikos Aukščiausiojo Teismo 1991-03-19 pažymėjimo Nr. 8-19958/91 kopija, 1 lapas;

9. Lietuvos Respublikos Prezidento 1998 m. sausio 26 d. dekreto Nr. 1506 kopija, 1 lapas;

10. Lietuvos Respublikos Prezidento 1998 m. kovo 6 d. dekreto Nr. 4 kopija, 1 lapas;

11. Lietuvos Respublikos Prezidento 1999 m. vasario 1 d. dekreto Nr. 310 kopija, 1 lapas;

12. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Etikos komisijos 2018 m. rugpjūčio 6 d. sprendimo Nr. TAR1-113 kopija, 2 lapai;

13. V. Titovo paaiškinimų su priedais kopija, 35 lapų;

14. Komisijos posėdžių protokolų kopijos, 6 lapai.
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